

OKRESNÝ ÚRAD TRNAVA
ODBOR OPRAVNÝCH PROSTRIEDKOV

Vajanského 2, Trnava
P. O. Box 3, 917 02 Trnava

Mgr. M. V.
Šoporňa č.
925 52 Šoporňa

Váš list číslo/zo dňa

Naše číslo
OU-TT-OOP4-2016/031409

Vybavuje/linka
Mgr. Kaufmannová/5602

Trnava
21.10.2016

Vec
Oznámenie

Okresnému úradu Trnava, odboru opravných prostriedkov, referátu vnútorných vecí, bolo doručené Vaše podanie, z obsahu ktorého je zrejmé, že sa odvolávate voči rozhodnutiu Okresného úradu Galanta, odboru všeobecnej vnútornej správy, spis. č.: OU-GA-OVVS-734/2015/011905, 2016/000638-44. Predmetným rozhodnutím Okresného úradu Galanta, odboru všeobecnej vnútornej správy, spis. č.: OU-GA-OVVS-734/2015/011905, 2016/000638-44, zo dňa 16.06.2016, ktorým bolo konanie vo veci priestupku na úseku práva na prístup k informáciám podľa § 42a ods. 1 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o priestupkoch“ v príslušnom gramatickom tvare), ktorého sa mal dopustiť obvinený Mgr. Adrián Macho, nar. [redacted] trvale bytom Šoporňa č. [redacted], 925 52, porušením povinnosti určenej osobitným predpisom tým, že ako starosta obce Šoporňa si ako povinná osoba nesplnil povinnosť vyplývajúcu z § 5a ods. 9 zákona č. 211/2000 Z.z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov tým, že nezverejnil povinne zverejňovanú zmluvu medzi Obcou Šoporňa a firmou S-REAL Holding s.r.o. bezodkladne po uzavretí zmluvy na webovom sídle povinnej osoby, ale až dňa 03.06.2015, napriek tomu, že Mgr. Adriánom Machom bola zmluva podpísaná dňa 03.01.2015 a firmou S-REAL Holding s.r.o. dňa 31.12.2014, zastavené podľa ust. § 76 ods. 1 písm. c) zákona o priestupkoch z dôvodu, že spáchanie skutku, o ktorom sa konalo, nebolo obvinenému z priestupku preukázané.

Podľa § 79 ods. 1 zákona o priestupkoch prvostupňový správny orgán Vám uložil ako navrhovateľovi povinnosť uhradiť štátu trovy konania spojené s prejednaním priestupku vo výške 16 €.

Proti napadnutému rozhodnutiu Okresného úradu Galanta, odboru všeobecnej vnútornej správy, spis. č.: OU-GA-OVVS-734/2015/011905, 2016/000638-44, zo dňa 16.06.2016 ste podali odvolanie, v ktorom uvádzate nasledovné:

- Poukazujete na nedôveryhodnosť svedkov a že mali byť použité aj iné dôkazné prostriedky ako výpovede. Tiež podľa Vás nebolo náležite zistené, ako a kedy mala byť zmluva odstránená z už neexistujúcej stránky. Máte za to, že takéto technické informácie sa určite dajú zistiť. Preto navrhujete doplniť dokazovanie uvedeným



OKRESNÝ
ÚRAD
TRNAVA

Telefón
+4210961105605

Fax

E – mail
alexandra.kaufmannova@minv.sk

Internet
www.minv.sk/?
okresny-urad-tmava

IČO
00151866

smerom, a teda zabezpečiť dôkazy o výmaze zmluvy a zániku webovej stránky. Rovnako navrhujete odstrániť rozpory vo výpovediach, ku ktorým podľa Vás došlo predovšetkým ohľadom spolupráce s pánom Meszárošom.

- Ďalej máte za to, že obvinený si vymyslel vymazanie už zverejnenej zmluvy, aby sa vyvinil z priestupku. Poukazujete, že svedkovia si pamätajú len určité skutočnosti a na ďalšie si nepamätajú. Takáto selektívna pamäť je podľa Vás podozrivá.
- Podľa Vás má byť obvinený uznaný vinným a žiadate, aby bolo rozhodnutie zrušené, prípadne vrátené na ďalšie konanie, kde by boli odstránené rozpory vo výpovediach a vykonané ďalšie dokazovanie.
- Nesúhlasíte so zaplatením trov konania, nakoľko ste podľa Vášho názoru uniesli dôkazné bremeno a svoje tvrdenie ste riadne podložili.

Okresný úrad Galanta, odbor všeobecnej vnútornej správy vyzval listom zo dňa 16.08.2016 Mgr. Slavomíra Trnkócyho, právneho zástupcu obvineného Mgr. Adriána Macha, aby sa vyjadril k Vami podanému odvolaniu. Právny zástupca obvineného v stanovenej lehote svoju zákonnú možnosť využil a k Vami podanému odvolaniu sa vyjadril a uviedol najmä nasledovné:

- Poukazuje na skutočnosť, že ste mali možnosť navrhovať ďalšie dôkazy už počas konania, túto svoju možnosť ste však nevyužili.
- Poukazuje na skutočnosť, že na konanie o priestupku sa vzťahoval Správny poriadok.
- Uvádza, že správny orgán svedkov riadne vypočul a ak mal navrhovateľ nejaké otázky ohľadom rozpornosti výpovedí, mal ich svedkovi položiť, konkrétne p. Meszárošovi, on však toto svoje právo nevyužil.
- Uvádza, že správny orgán hodnotí dôkazy podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo ako aj vo vzájomných súvislostiach.
- Poukazuje na skutočnosť, že v konaní o priestupku, je povinnosť správneho orgánu vinnu obvinenému dokázať inak platí „in dubio pro reo“, v pochybnostiach v prospech obvineného.
- Ďalej ma pochybnosti o dodržaní zákonnej lehoty na podanie odvolania zo strany navrhovateľa.
- Navrhuje, aby odvolací správny orgán po preskúmaní spisu, odvolanie zamietol ako neopodstatnené.

Po oboznámení sa s obsahom spisového materiálu oznamujeme nasledovné:

Okresný úrad Trnava, odbor opravných prostriedkov, referát vnútorných vecí poukazuje na skutočnosť, že rozhodnutie ste prevzali dňa 29.07.2016, pričom prvý pokus o doručenie rozhodnutia do Vašich rúk sa uskutočnil dňa 14.07.2016 a opakovaný pokus o doručenie dňa 15.7.2016, no nakoľko sa Vám nepodarilo predmetné rozhodnutie doručiť, pošta rozhodnutie uložila. V zmysle § 24 ods. 2 tretia veta zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o správnom konaní“ v príslušnom gramatickom tvare), ak si adresát nevyzdvihne písomnosť do troch dní od uloženia, posledný deň tejto lehoty sa považuje za deň doručenia, aj keď sa adresát o uložení nedozvedel. Fikcia doručenia v zmysle predmetného zákonného ustanovenia nastala dňom 18.7.2016, teda od tohto dátumu Vám plynula 15-dňová lehota na podanie odvolania.

Vaše podanie Okresnému úradu Trnava, odboru všeobecnej vnútornej správy bolo podané na poštovú prepravu dňa 12.08.2016 a doručené Okresnému úradu Galanta, odboru všeobecnej vnútornej správy dňa 16.08.2016, pričom rozhodnutie, v ktorom bol Mgr. Adrián

Macho uznaný vinným nadobudlo právoplatnosť dňa 02.08.2016, a teda Vaše odvolanie bolo podané oneskorene.

V zmysle § 60 zákona o správnom konaní je odvolací orgán povinný preskúmať aj oneskorené odvolanie z toho hľadiska, či neodôvodňuje obnovu konania alebo zmenu alebo zrušenie rozhodnutia mimo odvolacieho konania.

Podľa § 68 ods. 1 zákona o priestupkoch priestupky podľa § 42a ods. 1 a § 49 ods. 1 písm. a) sa prejednávajú len na návrh postihnutej osoby alebo jej zákonného zástupcu alebo opatrovníka (ďalej len „navrhovateľ“).

Podľa § 68 ods. 2 zákona o priestupkoch pri priestupku, ktorý možno prejednať len na návrh, možno návrh podať príslušnému správneému orgánu alebo pri objasňovaní orgánu oprávnenému objasňovať priestupok najneskôr do troch mesiacov odo dňa, keď sa navrhovateľ o priestupku alebo o postúpení veci orgánom činným v trestnom konaní dozvedel. V návrhu musí byť uvedené, kto je postihnutou osobou, koho navrhovateľ označuje za páchatel'a a kde, kedy a akým spôsobom sa mal priestupok spáchať.

Z uvedeného vyplýva, že pri tzv. návrhových priestupkoch, ku ktorým patrí aj priestupok na úseku práva na prístup k informáciám podľa § 42a ods. 1 zákona o priestupkoch sa uplatňuje dispozičná zásada a na začatie konania sa vyžaduje iniciatíva oprávnenej osoby-navrhovateľa. Konanie o návrhovom priestupku je začaté dňom doručenia návrhu správneému orgánu príslušnému prejednať priestupok. Správny orgán je pritom viazaný návrhom navrhovateľa, v ktorom je uvedené, kto je postihnutou osobou, koho navrhovateľ označuje za páchatel'a a kde, kedy a akým spôsobom sa mal priestupok spáchať.

V zmysle § 42a ods. 1 zákona o priestupkoch sa priestupku na úseku práva na prístup k informáciám dopustí aj ten, kto vedome vydá a zverejní nepravdivé, neúplné informácie, kto poruší povinnosť určenú osobitným predpisom, alebo ten, kto vydaním rozhodnutia alebo vydaním príkazu, alebo iným opatrením zapríčiní porušenie práva na sprístupnenie informácií.

Odvolací orgán má za to, že prvostupňový správny orgán spoľahlivo zistil skutočný stav vecí, pričom postupoval zákonne a správne, keď konanie vo veci priestupku na úseku práva na prístup k informáciám v zmysle § 76 ods. 1 písm. c) zákona o priestupkoch zastavil z dôvodu, že spáchanie skutku, o ktorom sa koná, nebolo obvinenému z priestupku preukázané.

Odvolací orgán konštatuje, že je povinnosťou navrhovateľa, ktorý podáva návrh na začatie konania o priestupku v zmysle § 42a ods. 1 zákona o priestupkoch, preukázať, že skutočne došlo k priestupku na úseku práva na prístup k informáciám.

Odvolací orgán sa stotožnil s argumentáciou prvostupňového správneho orgánu, že ak by uvedená zmluva nebola vôbec zverejnená v zmysle citovaných ustanovení zákona o slobode informácií, alebo nebola zverejnená v zákonom požadovanej trojmesačnej lehote od uzavretia, platí v zmysle § 47a ods. 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), že k uzavretiu zmluvy nedošlo a že ide o nulitný právny úkon, na ktorý sa od

počiatku hľadá, ako keby k jeho uzatvoreniu nedošlo. Z výpovede konateľa spoločnosti S-REAL Holding s.r.o. Miroslava Sýkoru podanej dňa 03.11.2015 na OR PZ v Galante, odbore kriminálnej polície nevyplývalo, že by zmluvná strana S-REAL Holding s.r.o. namietala nezverejnenie zmluvy na internetovej stránke obce v zákonnej lehote. A teda aj v prípade ak zmluva bola zverejnená riadne v januári 2015, čo však nie je možné overiť, týmto prvotným zverejnením zmluvy na pôvodnej internetovej stránke obce Šoporňa bola splnená podmienka, vyplývajúca z § 47a OZ a neskoršie odstránenie zmluvy z webovej stránky už nemá a ani nemôže mať vplyv na jej platnosť.

Odvolací správny orgán považuje námietku ohľadom nedôveryhodnosti svedkov za nedôvodnú a stotožnil sa s argumentáciou prvostupňového správneho orgánu, že výpovede možno považovať za spoľahlivé, keďže všetci svedkovia boli pred podaním svedeckej výpovede poučení o povinnosti vypovedať pravdivo a nič nezamlčovať a o následkoch nepravdivej a neúplnej výpovede. Skutočnosť, že svedkovia sú rodinnými príslušníkmi, priateľmi alebo spolupracovníkmi, sama o sebe ešte nezakladá automaticky premisu o tendenčnosti a účelovosti ich výpovedí.

V odvolaní ďalej namietate rozpory vo výpovediach svedkov a vyzývate k ich odstráneniu. K uvedenému je potrebné zdôrazniť, že rozpory vo výpovedi pána Meszároša sa snažil odstrániť aj prvostupňový správny orgán, keď ho v zápisnici zo dňa 05.04.2016 na strane 3 dopytoval, či vymazal zmluvy z webovej stránky obce Šoporňa na uvedenú otázku sa svedok vyjadril, že „*k tomu, či som vymazal nejaké dokumenty z počítačov obecného úradu sa nebudem vyjadrovať.*“

K námietke uvedenej v odvolaní, že si obvinený vymazanie zmluvy vymyslel, odvolací orgán uvádza, že toto tvrdenie nebolo počas konania nijako preukázané. Práve naopak, traja svedkovia potvrdili, že zmluva bola zverejnená. Dvaja svedkovia, Dárius Kőrösi a Ing. Martin Gál spoločne predmetnú zmluvu umiestňovali na webovú stránku. Ďalší svedok, Marián Petráš vo svojej výpovedi potvrdil, že konkrétne táto zmluva bola dňa 05.01.2015 zverejnená na stránke obce, keďže ju tam videl zverejnenú. Na druhej strane svedkyne Lenka Balážová, Mgr. Marina Podolanová, Michaela Košičárová a Anna Košková sa k zverejneniu predmetnej zmluvy na pôvodnej internetovej stránke nevedeli vôbec vyjadríť. Na základe uvedeného má odvolací orgán za to, že sa jedná len o Vašu domnienku, že bolo uvedené tvrdenie o výmaze zmluvy vymyslené.

K námietke uvedenej v odvolaní, že nesúhlasíte so zaplatením trov konania nakoľko ste podľa Vášho názoru uniesli dôkazné bremeno, odvolací správny orgán uvádza, že v zmysle § 79 ods. 1 zákona o priestupkoch občanovi, ktorý bol uznaný vinným z priestupku, ako aj navrhovateľovi, ak bolo konanie začaté na jeho návrh zastavené podľa § 76 ods. 1 písm. a), b), c) alebo j) zákona o priestupkoch, uloží sa povinnosť uhradiť štátu trovy spojené s prejednaním priestupku. O takomto postupe ste boli počas konania riadne poučení a toto poučenie ste vlastnoručne podpísali dňa 05.04.2016.

Odvolací orgán má za to, že prvostupňový správny orgán v danej veci postupoval v zmysle § 32 ods. 1 zákona o správnom konaní v spojení s § 3 ods. 5 zákona o správnom konaní, teda náležite zistil skutočný stav veci a vychádzajúc z ustanovení § 46 a § 47 ods. 3 zákona o správnom konaní vydal zákonné rozhodnutie, ktoré riadne odôvodnil.


Z predloženého spisového materiálu vyplýva, že prvostupňový správny orgán nemal na základe vykonaných dôkazov za jednoznačne preukázané spáchanie skutku obvineným Mgr. Adriánom Machom a neboli zaistené ďalšie dôkazy, ktoré by vypovedali o opaku. Vzhľadom na uvedené pochybnosti postupoval prvostupňový správny orgán v danom konaní

zákonne, keď konanie voči Mgr. Adriánovi Machovi zastavil podľa § 76 ods. 1 písm. c) zákona o priestupkoch z dôvodu, že spáchanie skutku, nebolo obvinenému z priestupku preukázané, a taktiež postupoval v súlade so zásadou „in dubio pro reo“- „v pochybnostiach v prospech obvineného“.

Okresný úrad Trnava, odbor opravných prostriedkov, referát vnútorných vecí postupoval podľa § 60 zákona o správnom konaní a preskúmal Vaše oneskorene podané odvolanie, ako aj rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu a kompletný spisový materiál v celom rozsahu, avšak nezistil skutočnosti, ktoré by odôvodňovali začatie konania o zmenu alebo zrušenie rozhodnutia Okresného úradu Galanta, odboru všeobecnej vnútornej správy, spis.č. OU-GA-OVVS-734/2015/011905, 2016/000638-44, zo dňa 16.06.2016 v mimo odvolacom konaní podľa § 65 ods. 2 zákona o správnom konaní alebo obnovu konania podľa § 62 zákona o správnom konaní.

Týmto považujeme Vaše podanie z našej strany za vybavené s konečnou platnosťou.

OKRESNÝ ÚRAD TRNAVA
Odbor opravných prostriedkov
Vajanského 2, 917 01 TRNAVA


Ing. Ľuboš Poláček
vedúci odboru

Na vedomie

1. Mgr. Slavomír Trnkócy, advokát, P.O.BOX 199, 810 00 Bratislava
2. Okresný úrad Galanta, odbor všeobecnej vnútornej správy, Nová Doba 1408/31, 924 36 Galanta, spolu so spisovým materiálom