OKRESNÝ ÚRAD TRNAVA
ODBOR OPRAVNÝCH PROSTRIEDKOV

Vajanského 2, Trnava
P. O. Box 3, 917 02 Trnava

Ing. A V nar.
Šoporňa
925 52 Šoporňa

Váš list číslo/zo dňa	Naše číslo	Vybavuje/linka	Trnava
	OU-TT-OOP1-2016/031577	Mgr. Homola/5602	19.10.2016

Vec
Oznámenie

Okresnému úradu Trnava, odboru opravných prostriedkov, referátu vnútorných vecí bolo doručené Vaše podanie označené ako „Odvolanie proti rozhodnutiu o zastavení konania" voči rozhodnutiu Okresného úradu Galanta, odboru všeobecnej vnútornej správy, č. OU-GA-OVVS-318/2015/004411/2016/000114-49 zo dňa 01.07.2016 (ďalej len „rozhodnutie"), ktorým bolo konanie vo veci priestupku na úseku práva na prístup k informáciám podľa § 42a ods. 1 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o priestupkoch"), ktorého sa mal dopustiť obvinený Mgr. Adrián Macho, nar. , trvale bytom Šoporňa č. , 925 52 Šoporňa

- porušením povinnosti určenej osobitným predpisom tým, že ako starosta obce Šoporňa si ako povinná osoba nesplnil povinnosť vyplývajúcu z § 17 ods. 1 zákona č. 211/2000 Z.z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o slobode informácií") a nesprístupnil v zákonom stanovenej lehote 8 pracovných dní informácie, ktoré žiadateľka Ing. A V žiadala v žiadosti o sprístupnenie informácie zo dňa 19.01.2015;
- porušením povinnosti určenej osobitným predpisom tým, že ako starosta obce Šoporňa si ako povinná osoba nesplnil povinnosť vyplývajúcu z § 17 ods. 1 zákona o slobode informácií a nesprístupnil v zákonom stanovenej lehote 8 pracovných dní informácie, ktoré žiadateľka Ing. A V žiadala v žiadosti o sprístupnenie informácie zo dňa 05.02.2015 (zaevidovanej dňa 09.02.2015 pod číslom 268/2015);
- tým, že ako starosta obce Šoporňa - ako povinná osoba vedome vydal a zverejnil nepravdivé alebo neúplné informácie v odpovedi na žiadosť o sprístupnenie informácie žiadateľky Ing. A V zo dňa 10.02.2015 (zaevidovanej dňa 12.02.2015 pod číslom 308/2015);
- porušením povinnosti určenej osobitným predpisom tým, že ako starosta obce Šoporňa si ako povinná osoba nesplnil povinnosť vyplývajúcu z § 17 ods. 1 zákona o slobode informácií a nesprístupnil v zákonom stanovenej lehote 8 pracovných dní informácie, ktoré žiadateľka Ing. A V žiadala v žiadosti o sprístupnenie informácie zo dňa 10.03.2015;

- porušením povinnosti určenej osobitným predpisom tým, že ako starosta obce Šoporňa si ako povinná osoba nesplnil povinnosť vyplývajúcu z § 5 ods. 1 písm. f) zákona o slobode informácií a nezverejnil sadzobník úhrad za sprístupňovanie informácií;
- porušením povinnosti určenej osobitným predpisom tým, že ako starosta obce Šoporňa si ako povinná osoba nesplnil povinnosť vyplývajúcu z § 14 ods. 5 zákona o slobode informácií a písomne nepotvrdil podanie žiadostí Ing. A. V. (v žiadosti č. 1 a 4),

zastavené podľa § 76 ods. 1 písm. a) zákona o priestupkoch z dôvodu, že skutok, o ktorom sa koná, nie je priestupkom.

Podľa § 79 ods. 1 zákona o priestupkoch prvostupňový správny orgán Vám uložil ako navrhovateľovi povinnosť uhradiť štátu trovy konania spojené s prejednaním priestupku vo výške 16 €.

Po oboznámení sa s obsahom spisového materiálu oznamujeme nasledovné:

Okresný úrad Trnava, odbor opravných prostriedkov, referát vnútorných vecí poukazuje na skutočnosť, že rozhodnutie ste si prevzali osobne síce dňa 15.08.2016, avšak prvý pokus o doručenie rozhodnutia poštou do Vašich rúk sa uskutočnil dňa 28.07.2016 a opakovaný pokus o doručenie dňa 29.07.2016, no nakoľko sa Vám nepodarilo predmetné rozhodnutie doručiť, pošta rozhodnutie uložila. V zmysle § 24 ods. 2 tretia veta zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o správnom konaní"), ak si adresát nevyzdvihne písomnosť do troch dní od uloženia, posledný deň tejto lehoty sa považuje za deň doručenia, aj keď sa adresát o uložení nedozvedel. Predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 16.08.2015, t.j. prvý pracovný deň po uplynutí lehoty 15 dní odo dňa 01.08.2016, kedy nastala fikcia jeho doručenia. Odvolanie voči rozhodnutiu ste podali na poštovú prepravu dňa 30.08.2016, teda bolo podané oneskorene, keďže ste ho podali po uplynutí zákonnej lehoty.

V zmysle § 60 zákona o správnom konaní je odvolací orgán povinný preskúmať aj oneskorené odvolanie z toho hľadiska, či neodôvodňuje obnovu konania alebo zmenu alebo zrušenie rozhodnutia mimo odvolacieho konania.

Vo svojom oneskorene podanom odvolaní ste uviedli, že Okresný úrad podľa Vášho názoru nerozhodol správne, najmä z týchto dôvodov:

- Je pravda, že ste v danej veci nepodávali opravné prostriedky, avšak je potrebné osobitne posúdiť každé jedno deklarované porušenie zákona.
- Obvinený nespochybňuje, že Vaše dopyty snáď nespadajú pod zákon o slobode informácií. Žiadosti neboli odmietnuté z tohto dôvodu. Nie je preto na mieste argument, že ako navrhovateľ ste boli povinný podávať žalobu na súd.
- Poukazujete na to, že odpovede, ktoré ste dostávali od povinného, boli podpisované priamo starostom (jedenkrát prednostom). A keďže sám obvinený podpisoval odpovede na Vaše žiadosti, bolo viac ako zrejmé, že akékoľvek odvolacie konanie nemá akýkoľvek účinok a ani formálne sa nedala očakávať zmena postoja. Zároveň je potrebné doplniť dokazovanie aj tým spôsobom, aby

bolo zrejmé, prečo obvinený vôbec nevydal rozhodnutie, resp. vydal fiktívne rozhodnutie.

- Poukazujete na to, že je potrebné sa zaoberať, či obvinený nekonal riadne a včas, ale až s omeškaním, potom je zrejmé, že sa priestupok stal.
- Považujete za potrebné preveriť všetky jednotlivé skutky a okolnosti jednotlivých skutkov, spôsoby každého jedného vybavenia Vašej infožiadosti a až potom je možné aplikovať hoci aj predmetný judikát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky.
- Ďalej poukazujete na to, že je proti duchu zákona šikanovať žiadateľa, aby inicioval ďalšie a ďalšie konanie, pokiaľ je zrejmé, že ku priestupku došlo a obvinený podľa Vás nepreukázal, že zákon o slobode informácií neporušil, čo už raz de facto konštatované bolo a pri tom ani nebol spor. Iba na základe formálneho nepodania odvolania nie je možné konštatovať, že skutok sa nestal.

Z uvedených dôvodov žiadate, aby bol obvinený Mgr. Adrián Macho uznaný vinným v prípadoch, kde konal osobne, resp. aby bolo napadnuté rozhodnutie zrušené a konanie vrátené späť na Okresný úrad Galanta za účelom doplnenia dokazovania horeuvedeným spôsobom.

K danému odvolací orgán po preštudovaní predloženého spisového materiálu uvádza, že:

podľa § 68 ods. 1 zákona o priestupkoch priestupky podľa §42a ods. 1 a § 49 ods. 1 písm. a) sa prejednávajú len na návrh postihnutej osoby alebo jej zákonného zástupcu alebo opatrovníka (ďalej len „navrhovateľ").

Podľa § 68 ods. 2 zákona o priestupkoch pri priestupku, ktorý možno prejednať len na návrh, možno návrh podať príslušnému správnemu orgánu alebo pri objasňovaní orgánu oprávnenému objasňovať priestupok najneskôr do troch mesiacov odo dňa, keď sa navrhovateľ o priestupku alebo o postúpení veci orgánom činným v trestnom konaní dozvedel. V návrhu musí byť uvedené, kto je postihnutou osobou, koho navrhovateľ označuje za páchateľa a kde, kedy a akým spôsobom sa mal priestupok spáchať.

Z uvedeného vyplýva, že pri tzv. návrhových priestupkoch, ku ktorým patrí aj priestupok na úseku práva na prístup k informáciám podľa § 42a ods. 1 zákona o priestupkoch sa uplatňuje *dispozičná zásada* a na začatie konania sa vyžaduje iniciatíva oprávnenej osoby-navrhovateľa. Konanie o návrhovom priestupku je začaté dňom doručenia návrhu správnemu orgánu príslušnému prejednať priestupok. Správny orgán je *pritom viazaný návrhom navrhovateľa*, v ktorom je uvedené, kto je postihnutou osobou, koho navrhovateľ označuje za páchateľa a kde, kedy a akým spôsobom sa mal priestupok spáchať.

V zmysle § 42a ods. 1 zákona o priestupkoch sa priestupku na úseku práva na prístup k informáciám dopustí aj ten, kto vedome vydá a zverejní nepravdivé, neúplné informácie, kto poruší povinnosť určenú osobitným predpisom, alebo ten, kto vydaním rozhodnutia alebo vydaním príkazu, alebo iným opatrením zapríčiní porušenie práva na sprístupnenie informácií.

Prvostupňový správny orgán vo svojom rozhodnutí poukázal na rozsudok Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 7Sži/44/2014 zo dňa 17.12.2015, v ktorom bol vyslovený právny názor a to: *„správny orgán, ktorý priestupok prejednáva, nie je oprávnený vzhľadom na osobitnú úpravu v zákone o slobode informácií sám rozhodnúť, či osoba bola povinná informácie poskytnúť a v akom rozsahu, či poskytnuté informácie boli pravdivé alebo nepravdivé, a teda či jej konaním alebo nekonaním došlo k porušeniu zákona o slobode informácií, lebo podľa § 19 ods. 2 zákona o slobode informácií o tom rozhoduje nadriadený povinnej osoby. Ak ide o rozhodnutie obecného úradu, o odvolaní rozhoduje starosta obce, pričom rozhodnutie o odmietnutí žiadosti je preskúmateľné v súdnom konaní podľa § 244 a nasl. O.s.p. ...V priestupkovom konaní nemôže správny orgán preskúmavať zákonnosť fiktívneho rozhodnutia podľa zákona o slobode informácií.“*

Odvolací orgán k uvedenému ďalej poukazuje na rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 4 Sži/3/2011 zo dňa 28.06.2012, v ktorom bol vyjadrený právny názor, o ktorý sa oprel prvostupňový správny orgán v napadnutom rozhodnutí, pričom sa jedná o zásadné procesné interpretačné pravidlo pre zabezpečenie jednotného postupu pri posudzovaní skutkovej podstaty a s tým spojenej vecnej správnosti v priestupkových konania podľa § 21a ods. 1 zákona o slobode informácií a podľa § 42a ods. 1 zákona o priestupkoch. Najvyšší súd SR v rozsudku sp. zn. 4 Sži/3/2011 zo dňa 28.06.2012 okrem iného uviedol: *„Samotnú vecnú správnosť vydaného rozhodnutia v prvom stupni je oprávnený posudzovať len odvolací orgán (orgán rozhodujúci o rozklade), prípadne súd, ktorému patrí rozhodovanie až o zákonnosti právoplatného rozhodnutia správneho orgánu ako celku. Posudzovanie vecnej správnosti a správnosti postupu v konaní o sprístupnenie informácie nepatrí do pôsobnosti orgánu rozhodujúceho o priestupku podľa § 21a zákona o informáciách.“* Z citovaného záveru Najvyššieho súd SR jednoznačne vyplýva, že posudzovanie vecnej správnosti postupu v konaní o sprístupnenie informácie podľa zákona o slobode informácií nepatrí do pôsobnosti orgánu rozhodujúceho o priestupku.

Uvedené je vyjadrením vzťahu zákona o slobode informácií a zákona o priestupkoch v zmysle zásady: „lex speciali derogat legi generali“, teda v procese sprístupňovania informácií je zákon o slobode informácií špeciálnych zákonom vo vzťahu k zákonu o priestupkoch.

Podľa § 19 ods. 1 zákona o slobode informácií proti rozhodnutiu povinnej osoby o odmietnutí požadovanej informácie možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia alebo márneho uplynutia lehoty na rozhodnutie o žiadosti podľa § 17 citovaného zákona. Odvolanie sa podáva povinnej osobe, ktorá rozhodnutie vydala, alebo mala vydať.

V zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia je na posudzovanie predmetu žiadosti a spôsobu jej vybavenia príslušná výlučne povinná osoba, resp. osoba vybavujúca podanie, nie správny orgán prejednávajúci priestupok. Z predloženého spisového materiálu nie je zrejmé, že by ste sa ako navrhovateľ bránili zákonným spôsobom voči podľa Vášho názoru neposkytnutým informáciám, ktoré Vám neposkytol obvinený Mgr. Adrián Macho, teda konanie obvineného nebolo spochybnené rozhodnutím príslušného odvolacieho orgánu, príp. súdu v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia.

V danom prípade bez toho, aby prebehlo riadne odvolacieho konanie v zmysle zákona o slobode informácií nemohlo dôjsť k spáchaniu priestupku na úseku práva na prístup k informáciám v zmysle § 42a ods. 1 zákona o priestupkoch.

Pre naplnenie skutkovej podstaty priestupku sa vyžaduje, aby boli konaním, resp. nekonaním obvinenej osoby naplnené všetky znaky skutkovej podstaty priestupku, t.j. objekt, objektívna stránka, subjekt, subjektívna stránka. Postup obvineného Mgr. Adriána Macha nebol žiadnym spôsobom spochybnený, či už rozhodnutím nadriadeného obvineného alebo rozhodnutím súdu, resp. upozornením na orgáne vykonávajúcom dohľad nad zachovávaním zákonnosti (prokuratúry), obvinený Mgr. Adrián Macho sa preto nemohol dopustiť pri vybavovaní Vášho podania priestupku, ktorý mu bol kladený za vinu.

Vo svojom odvolaní ste ďalej poukazovali na to, že v zákonom stanovenom termíne Vám neboli doručené požadované informácie, teda obvinený nekonal riadne a včas, teda povinná osoba si svoju povinnosť nesplnila a porušila ustanovenia zákona, kedy v zákonnej lehote neboli poskytnuté žiadne požadované informácie spôsobom uvedeným vo Vašej žiadosti o informácie.

Ako už bolo vyššie uvedené *posudzovanie vecnej správnosti a správnosti postupu v konaní o sprístupnenie informácie nepatrí do pôsobnosti orgánu rozhodujúceho o priestupku podľa § 21a zákona o informáciách.* Bez ohľadu na to, či informácie mali alebo nemali byť poskytnuté, orgán rozhodujúci o priestupkoch podľa § 21a zákona o priestupkoch nie je oprávnený uvedené skúmať.

Odvolací orgán má za to, že prvostupňový správny orgán spoľahlivo zistil skutočný stav veci, pričom postupoval zákonne a správne, keď konanie vo veci priestupku na úseku práva na prístup k informáciám v zmysle § 76 ods. 1 písm. a) zákona o priestupkoch zastavil z dôvodu, že skutok, o ktorom sa koná nie je priestupkom, pričom svoje rozhodnutie dostatočne odôvodnil.

Odvolací orgán konštatuje, že je povinnosťou navrhovateľa, ktorý podáva návrh na začatie konania o priestupku v zmysle § 42a ods. 1 zákona o priestupkoch, preukázať, že skutočne došlo k priestupku na úseku práva na prístup k informáciám, a to buď právoplatným rozhodnutím správneho orgánu alebo súdu.

Z uvedeného vyplýva, že ste ako navrhovateľka nevyužili všetky zákonné možnosti podľa zákona o slobode informácií pred tým, ako ste podali návrh na prejednanie priestupku podľa § 42a ods. 1 zákona o priestupkoch. V návrhu na prejednanie priestupku ste síce spochybnili postup obvineného Mgr. Adriana Macha – starostu obce Šoporňa pri poskytovaní Vami požadovaných informácií, avšak tento postup obvineného pri vybavovaní Vašej žiadosti ste nenapadli v zmysle zákona o slobode informácií na orgáne, ktorý by bol príslušný posudzovať postup obvineného, čím by ste získali dôkaz, ktorý by preukázal Vaše tvrdenia uvedené v návrhu na prejednanie priestupku.

Odvolací orgán v danom prípade môže iba konštatovať, že obvinený využil postup, ktorý zákon o slobode informácií umožňuje, pričom ako už bolo opakovane uvedené, správnosť tohto postupu je príslušný posúdiť iba nadriadený povinnej osoby, a nie správny orgán rozhodujúci o priestupku.

Odvolací orgán ďalej uvádza, že z ustálenej súdnej judikatúry vyplýva, že negatívne rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu (ako aj postup podľa § 18 ods. 3 zákona o slobode informácií) nie je bez ďalšieho konaním porušujúcim právo na sprístupnenie informácie, nakoľko by došlo k porušeniu zásady dvojinštančnosti konania. V opačnom prípade, by sa osoby, ktorým je zverené rozhodovanie v prvom stupni podľa zákona o slobode informácií dostali do situácie, že by boli stíhané za svoj právny názor.

Vo svojom odvolaní ste ďalej poukazovali na to, že podľa Vášho názoru prvostupňový správny orgán nedostatočne zistil skutkový stav veci a je potrebné doplniť dokazovanie.

Odvolací k danému uvádza, že v zmysle § 32 ods. 2 zákona o správnom konaní *„rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán.“* Po preskúmaní napadnutého rozhodnutia má odvolací orgán za to, že prvostupňový správny orgán v danej veci postupoval v zmysle § 32 ods. 1 zákona o správnom konaní v spojení s § 3 ods. 5 zákona o správnom konaní, teda náležite zistil skutočný stav veci a vychádzajúc z ustanovení § 46 a § 47 ods. 3 zákona o správnom konaní vydal zákonné rozhodnutie, ktoré riadne odôvodnil.

Okresný úrad Trnava, odbor opravných prostriedkov, referát vnútorných vecí postupoval podľa § 60 zákona o správnom konaní a preskúmal Vaše oneskorene podané odvolanie, ako aj rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu a kompletný spisový materiál v celom rozsahu, avšak nezistil skutočnosti, ktoré by odôvodňovali začatie konania o zmenu alebo zrušenie rozhodnutia Okresného úradu Galanta, odboru všeobecnej vnútornej správy, spis.č. OU-GA-OVVS-318/2015/004411/2016/000114-49 zo dňa 01.07.2016 v mimo odvolacom konaní podľa § 65 ods. 2 zákona o správnom konaní alebo obnovu konania podľa § 62 zákona o správnom konaní.

Týmto považujeme Vaše podanie z našej strany za vybavené s konečnou platnosťou.

Ing. Ľuboš Poláček
vedúci odboru

Na vedomie

1. Mgr. Slavomír Trnkócy, advokát, P.O.BOX 199, 810 00 Bratislava
2. Okresný úrad Galanta, odbor všeobecnej vnútornej správny, Nová Doba 1408/31, 924 36 Galanta (+ spisový materiál)